

Efectos de la PAC sobre el Objetivo General «Producción Alimentaria Viable»

Jornadas de presentación del plan de evaluación del plan estratégico de la PAC

Madrid 24 de octubre de 2023

Eduardo Serrano Padial

Unit A3 – Policy performance

DG Agriculture and Rural Development



Introducción

- ❖ Informe al Parlamento Europeo y al Consejo sobre los resultados de la PAC 2014-2020:
- ❖ Sobre la base de las evaluaciones realizadas por la DG de Agricultura y Desarrollo Rural para el período 2014-2021*;
- ❖ Publicado el 17 de diciembre de 2021 en AGRI Europa
- ❖ y acompañado de un anexo en el que se proporcionan elementos fácticos que ilustran el informe.

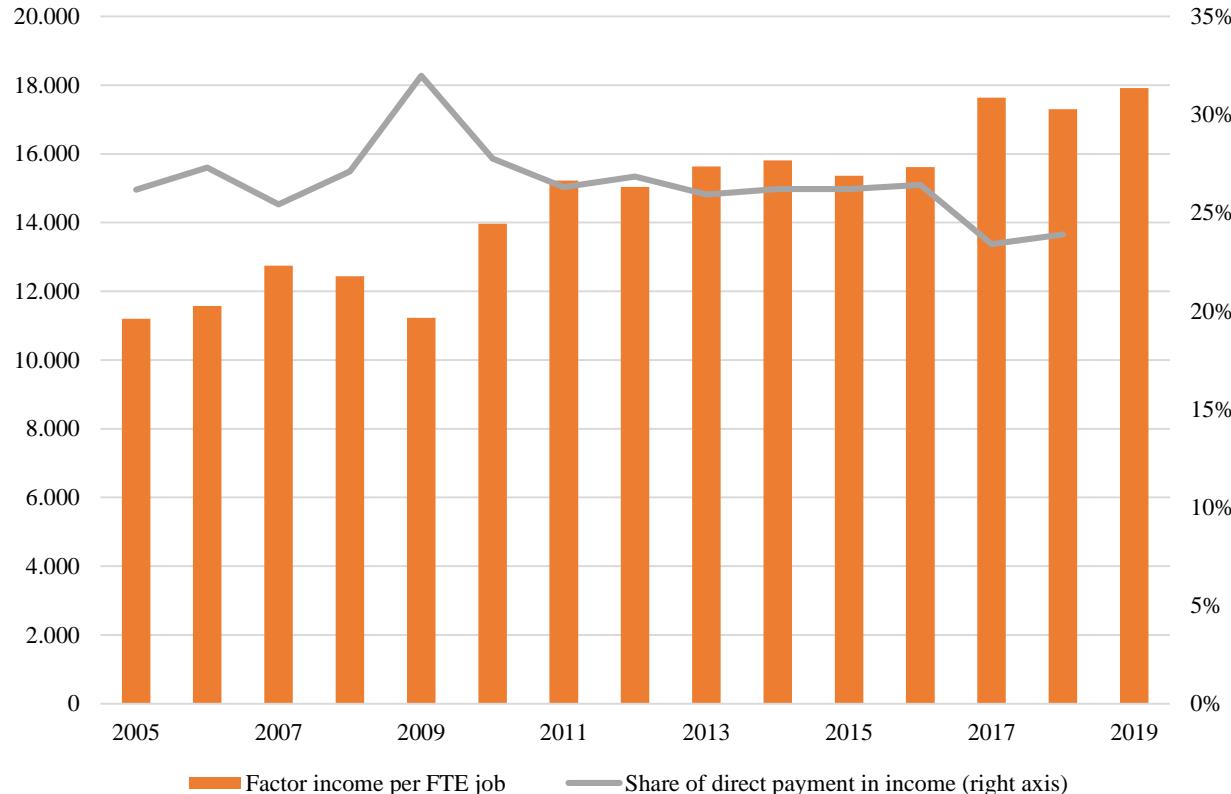
*Evaluaciones realizadas por la DG de Agricultura y Desarrollo Rural para el período 2014-2020

Nº	Titulo	Año publicación
1.	Synthesis ex-ante evaluations on rural development programmes 2014-2020	2016
2.	Summary Report 'Synthesis of the evaluation components of the 2017 enhanced AIRs'	2017
3.	Payment for agricultural practices beneficial for the climate and the environment ('greening')	2018
4.	Forestry measures under Rural Development	2019
5.	Summary Report 'Synthesis of the evaluation components of the 2019 enhanced AIRs'	2019
6.	Marketing standards contained in the CMO regulation, the 'Breakfast Directives' and CMO secondary legislation	2020
7.	CAP measures applicable to the wine sector	2020
8.	EU agricultural promotion policy – internal and third country markets	2020
9.	Impact of the Common Agricultural Policy on generational renewal, local development and jobs in rural areas	2021

Nº	Titulo	Año publicación
10.	Impact of the CAP measures towards the general objective "viable food production"	2021
11.	Impact of the CAP on climate change and greenhouse gas emissions	2021
12.	Mandatory indication of country of origin labelling for certain meats	2021
13.	Impact of the CAP on biodiversity, soil and water (natural resources) European Commission (europa.eu)	2021
14.	Impact of the CAP on territorial development of rural areas: socioeconomic aspects	2021
15.	The CAP's impact on knowledge exchange and advisory activities	2021
16.	Information policy on the common agricultural policy	2021
17.	Geographical indications and traditional specialities guaranteed protected in the EU	2021

Ingresos (I)

Nivel de la renta agrícola y porcentaje de la ayuda directa en la renta en la EU-28.

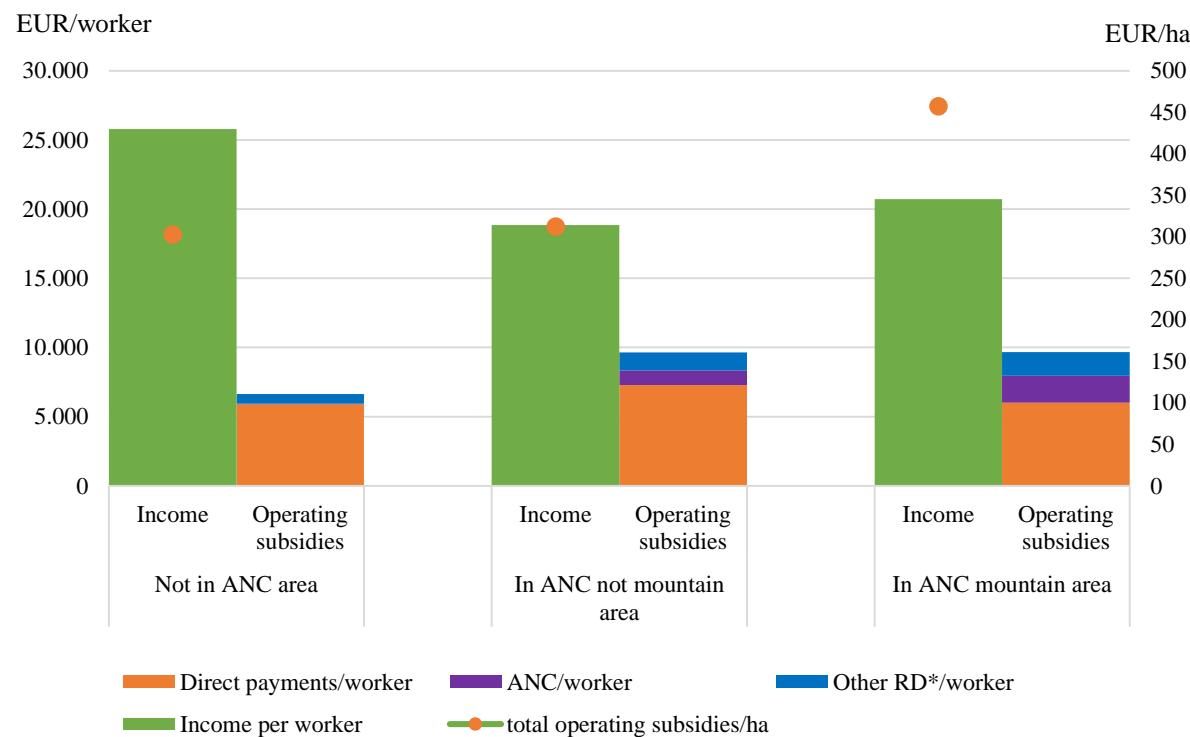


- Renta media de los factores de la UE por trabajador (UTA) + 15% entre 2013 y 2019 en términos reales.
- Principalmente debido a los aumentos en la productividad laboral.
- Pagos directos (PD) = 25% de la renta de los factores

Fuente: Dirección General de Agricultura y Desarrollo Rural, sobre la base del portal de datos agroalimentarios de la PAC, los indicadores de la PAC y las cuentas económicas de la agricultura de Eurostat.

Ingresos (II)

Pagos directos medios de la UE por hectárea en zonas con limitaciones naturales (EUR/ha), 2017-2019



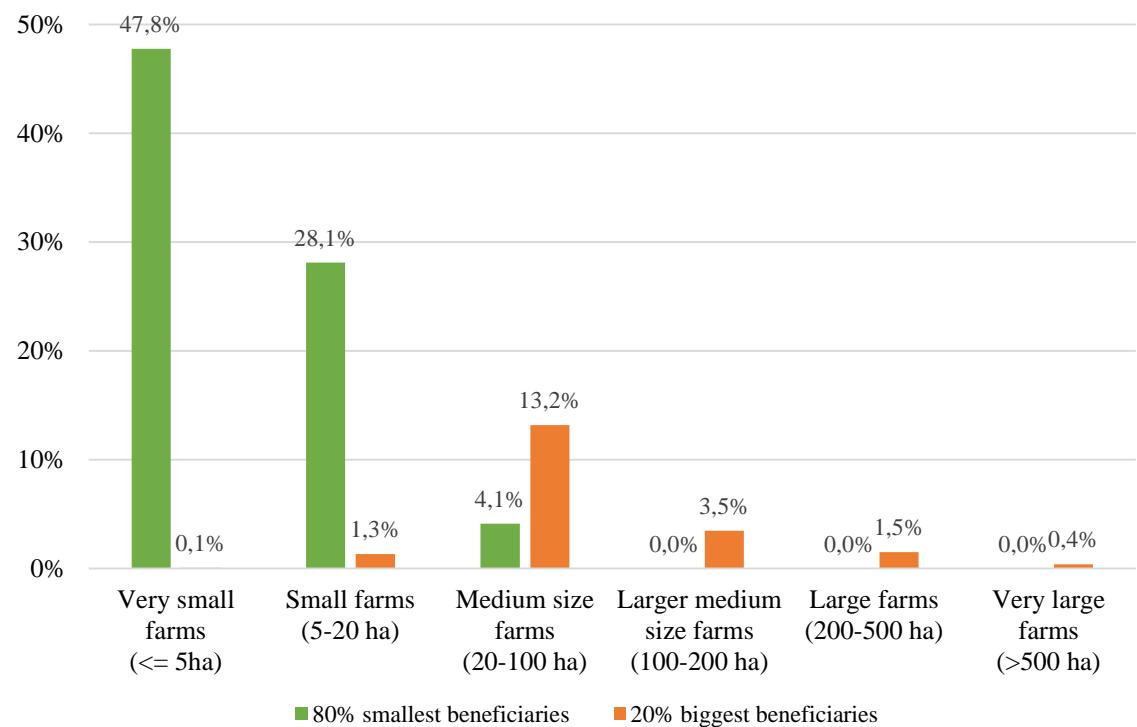
- Ayuda a la renta de la PAC = 50% de la renta de los factores de las zonas de montaña
- También tienen pagos por hectárea más elevados y mayor apoyo del FEADER pero que no llegan a compensar las diferencias de ingresos con otras explotaciones.
- En general, la brecha de ingresos entre la agricultura y el resto de la economía sigue siendo considerable

Nota: ANC = apoyo a las explotaciones agrícolas situadas en zonas que se enfrentan a limitaciones naturales u otras limitaciones específicas; FNVA = valor añadido neto de la explotación por UTA = cantidad disponible para remunerar todos los factores de producción (tierra, trabajo y capital, tanto externos como propios); otras RD: medidas de desarrollo rural distintas de las ANC (incluidos los complementos nacionales y los compromisos agroambientales y climáticos, pero excluidos los apoyos a la inversión).

Fuente: Dirección General de Agricultura y Desarrollo Rural a partir de datos de la FADN.

Distribución de las ayudas de la PAC

Distribución de los beneficiarios de los pagos directos por tamaño de explotación en la EU-28, 2019



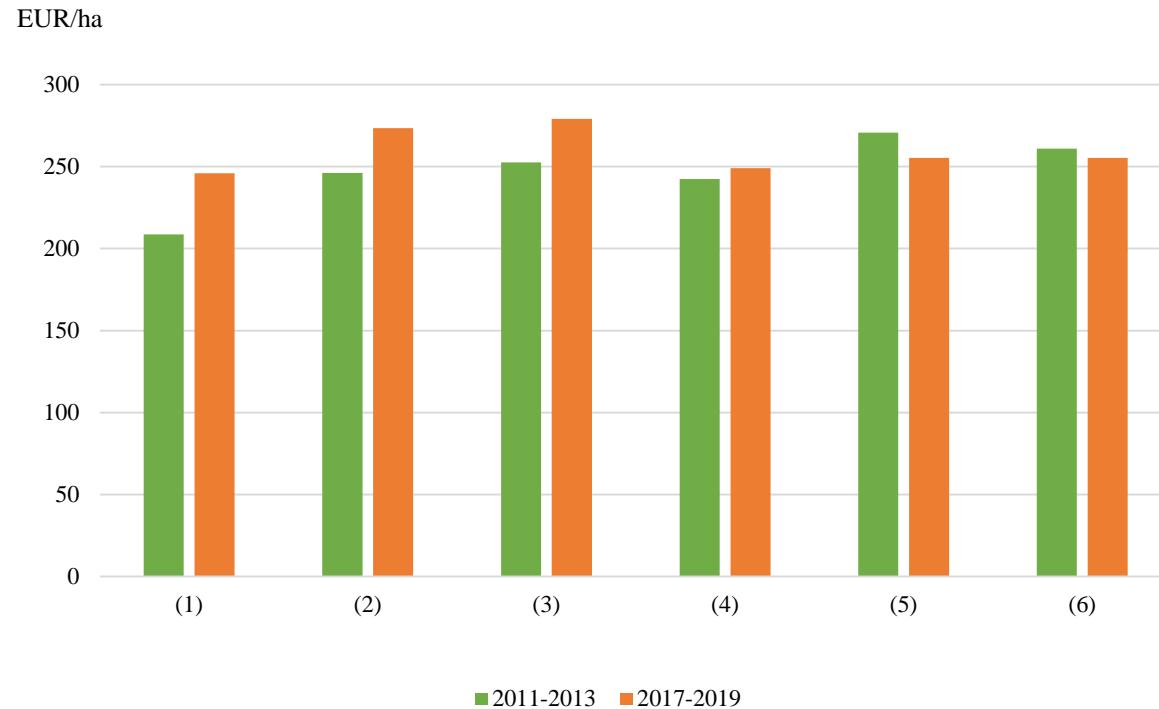
Nota: las barras verdes representan el 80% de los beneficiarios que reciben el 20% de los pagos directos, mientras que las barras naranjas representan el 20% de los beneficiarios que concentran el 80% de los pagos directos.

Fuente: Dirección General de Agricultura y Desarrollo Rural a partir de datos del CATS (Clearance Audit Trail System).

- Distribución equitativa de los pagos directos: el 80/20 sigue siendo un problema
- Pero la distribución de las ayudas de la PAC es bastante inclusiva
 - El 50% de los beneficiarios de pagos directos son explotaciones muy pequeñas, con menos de 5 ha
 - La mayoría de los beneficiarios, que concentran el 80% de los pagos directos, tienen entre 20 y 100 hectáreas.

Redistribución de las ayudas de la PAC a los pequeños agricultores

Pagos directos medios de la EU-28 por hectárea por clase de tamaño económico (EUR/ha)



Nota: Clases de tamaño económico: 1) 2 000 – 8 000 < euros; 2) 8 000 – 25 000 < euros; 3) 25 000 – 50 000 < euros; 4) 50 000 – 100 000 < euros; 5) 100 000 – 500 000 euros; 6) 500 000 euros > 500 000 euros. A partir de 2018, la primera clase de tamaño económico incluye únicamente explotaciones de entre 4 000 y 8 000 euros. El indicador de ingresos utilizado es el valor añadido neto de la explotación por equivalente a tiempo completo.

Fuente: Dirección General de Agricultura y Desarrollo Rural a partir de datos de la FADN.

- La PAC actual ha logrado una importante redistribución entre los pequeños agricultores.
- En el período 2017-2019, el pago directo/ha de los agricultores de la clase económica más pequeña aumentó un 18% en comparación con el período 2011-2013.
- Es necesario mejorar para orientar el apoyo a quienes más lo necesitan.

Competitividad y productividad

- ❖ La PAC contribuye significativamente a la seguridad alimentaria mediante el aumento de la productividad.
- ❖ Productividad total de los factores +6% de 2013 a 2019 (EU-27).
- ❖ Productividad laboral de la UE-28 +24 % de 2013 a 2020.
- ❖ El comercio agroalimentario de la UE muestra un alto grado de resiliencia, EU-28 = 18 % de las exportaciones agroalimentarias mundiales en 2019.

Efectos indirectos de la PAC en la economía rural



- El Pilar 1 tiene un buen desempeño en el sector agrícola, mientras que el Pilar 2 tiene un buen desempeño en la economía local.
- Todos los modelos de la PAC y, en particular, los pagos directos contribuyeron a salvar puestos de trabajo en el sector agrícola;
- El Pilar 1 y, en particular, las medidas de mercado tienen un efecto positivo sobre el VAB en el sector agrícola, mientras que el Pilar 2 tiene un efecto muy fuerte sobre el VAB total

[JRC Publications Repository - An evaluation of the CAP impact: A discrete policy mix analysis \(europa.eu\)](http://publications.jrc.ec.europa.eu/repository/handle/jrc100000)

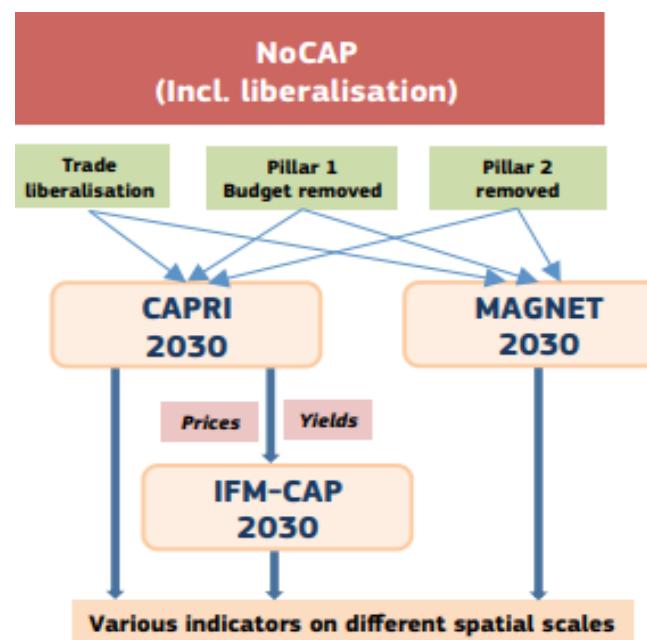
Retos para la evaluación de la PAC 2023-2027

En busca del santo grial...

...el contrafactual

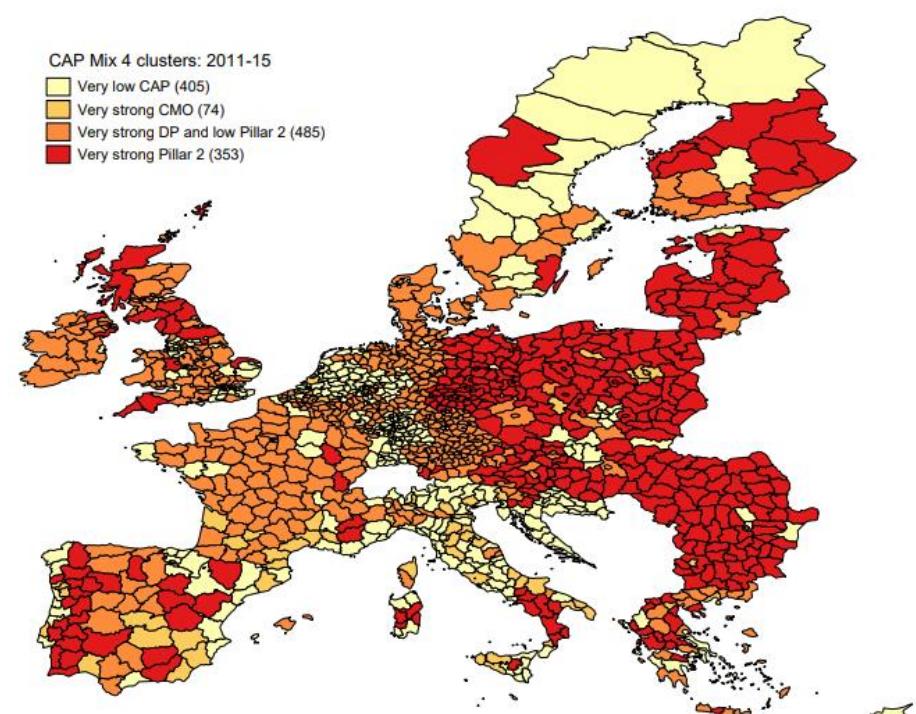
Alternativas cuando no es posible encontrar la “no-PAC”

Scenar 2030 - Modelización



[JRC Publications Repository - Scenar 2030 - Pathways for the European agriculture and food sector beyond 2020 \(europa.eu\)](#)

Comparación de “clusters” basados en el tipo y la intensidad de las ayudas PAC



[JRC Publications Repository - An evaluation of the CAP impact: A discrete policy mix analysis \(europa.eu\)](#)

Mix metodológico

Ejemplo evaluación del impacto de la PAC sobre Producción Alimentaria Viable

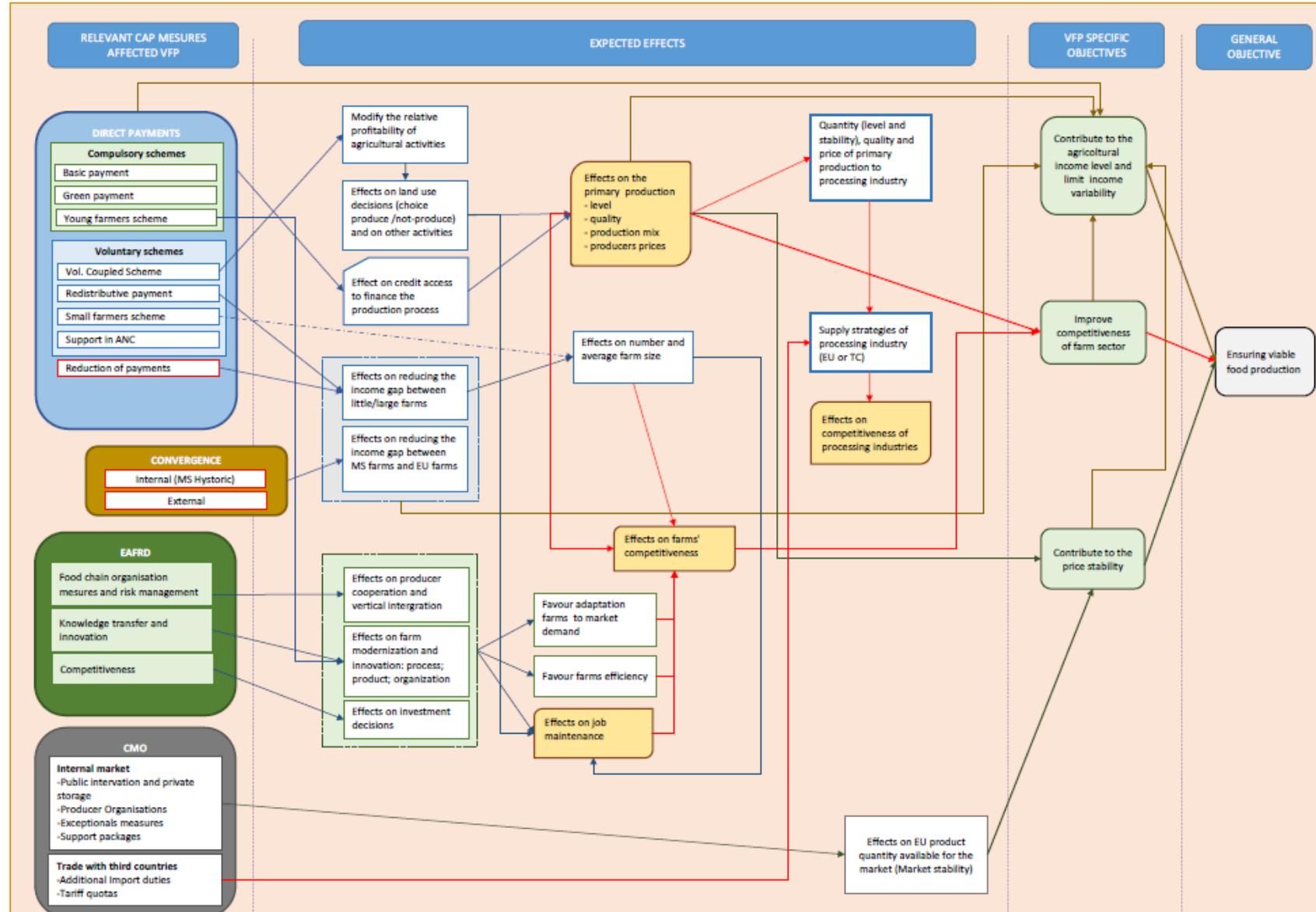
- Análisis estadístico de datos secundarios de diversas fuentes (DG Agri, Reglamentos de la UE, EUROSTAT, COMEXT, COMTRADE)
- Análisis estadístico de los datos de la FADN de una muestra constante de explotaciones en 2013 y 2015
- Modelos econométricos desarrollados a partir de datos individuales de la FADN (2015) para distinguir los efectos sobre la renta neta de los pagos directos disociados, los pagos directos asociados, los pagos anuales del Feader y el apoyo del Feader a las inversiones agrícolas
- Análisis prospectivo que simula la plena aplicación del nuevo sistema de pagos directos en 2019: FADN, datos de explotaciones individuales, referencia de referencia 2015
- Análisis cualitativo de la información recopilada de las autoridades públicas y las partes interesadas en el marco de diez estudios de casos nacionales: CK, DE, DK, ES, FR, GR, HU, IT, LT, PL.

Impact of the CAP measures towards the general objective "viable food production"

OJO!! No siempre es necesario un método muy sofisticado

Lógicas de intervención complejas (I)

Ejemplo evaluación del impacto de la PAC sobre Producción Alimentaria Viable



Impact of the CAP measures towards the general objective "viable food production"

Lógicas de intervención complejas (II)

[Clique aquí](#)



Catálogo de intervenciones PAC

SELECT VIEW: Intervention Count by Type

Please Make your selection

Member State

Specific Objective

Result Indicator

Reset Selection

 Print to PDF

Intervention Type

- ⊕ Direct Payment - Coupled
 - ⊕ Direct Payment - Decoupled
 - ⊕ Rural Development
 - ⊕ Sectoral (Wine)
 - ⊕ Sectoral (Apiculture)

Clear Type

 Back

Next

Last update on 17/10/2023

Member State: Spain > Specific Objective: SO1, SO2, SO3

Number of Interventions by Intervention Types

Intervention Type Code	Number of Interventions	Total Public expenditure (2023-2029)
Totals	57	22 057 457 721
CIS	14	3 386 133 362
COOP	5	117 660 359
INVEST	3	1 820 288 370
KNOW	2	182 915 879
3COUN	1	0
ACTLAB	1	1 405 712
ACTQUAL	1	3 606 200
ADVI1	1	0
ADVIBEES	1	13 050 660
ANC	1	621 670 566
ASD	1	59 559 761
BISS	1	12 305 843 998
CIS-YF	1	482 832 840
CLIMA	1	0
COACH	1	0
COMM	1	0
COOPAPI	1	2 545 374
CRISS	1	2 414 164 212
GREEN	1	0
GREENWINE	1	0
INVRE	1	0
INVVO	1	0

Number of Interventions by Intervention Types and Result Indicators

Number of Interventions by Intervention Types and Specific Objectives

Información y datos para evaluación

- Centrémonos en lo que ya podemos usar: explotar los datos del antiguo periodo de programación, los datos previstos para la nueva programación (Indicadores, DME, etc.), SIGC/SIGPAC, datos censales, tiempos y gastos de gestión administrativa, FADN-FSDN/RECAN, libros agrícolas digitales, etc.
- Compartir conocimiento (peer-learning): si se implementa una recopilación de datos específica o metodologías novedosas para una evaluación comparten su experiencia
- Explorar las posibilidades de nuevas vías para la evaluación (P. Ej. [Banco de proyectos del EH](#))
- ¡No se trata solo de efectividad! Pero también eficiencia, pertinencia y coherencia, así como gobernanza y simplificación

Muchas Gracias

[European Commission | Agri-food data portal | CAP Indicators \(europa.eu\)](#)

[CMEF at a glance](#)

[Evaluations](#)



© European Union 2020

Unless otherwise noted the reuse of this presentation is authorised under the [CC BY 4.0](#) license. For any use or reproduction of elements that are not owned by the EU, permission may need to be sought directly from the respective right holders.

Slide xx: element concerned, source: e.g. Fotolia.com; Slide xx: element concerned, source: e.g. iStock.com