

JORNADAS CON ACTORES DEL MEDIO RURAL. JORNADAS SOBRE DIVERSIFICACIÓN DE LA ECONOMÍA DEL MEDIO RURAL. JORNADA DE DIFUSIÓN DE LOS RESULTADOS DE LOS GRUPOS FOCALES AEI-AGRI EUROPEOS Y DEL NACIONAL – 31 de mayo de 2016 –

Asistentes por parte del MAGRAMA:

Isabel Bombal Díaz. Unidad de Apoyo de la Dirección General de Desarrollo Rural y Política Forestal. MAGRAMA

M^a Dolores Chiquero Sánchez. Subdirectora General de Modernización de Explotaciones. Dirección General de Desarrollo Rural y Política Forestal. MAGRAMA

Javier Martín Herrero. Área de Estudios Socioeconómicos. Dirección General de Desarrollo Rural y Política Forestal. MAGRAMA

Beatriz Cuéllar Cerrillo. Subdirección General de Modernización de Explotaciones. Dirección General de Desarrollo Rural y Política Forestal. MAGRAMA

Ponentes:

Andrés Manuel García Lamparte. EIP AGRI Service Point. DG AGRI. Comisión Europea.

Jaume Lloveras. Instituto de Investigación y Tecnología Agroalimentarias de la Generalitat de Catalunya (IRTA).

Pedro Rubio Nistal. Universidad de León.

Concha Salguero. European Forum on Nature Conservation and Pastoralism (EFNCP).

Mercé Rovira Cambra. Instituto de Investigación y Tecnología Agroalimentarias de la Generalitat de Catalunya (IRTA).

María José Suso Llanos. Instituto de Agricultura Sostenible (IAS). CSIC.

Koldo Osoro. Servicio Regional de Investigación y Desarrollo Alimentario (SERIDA). Gobierno del Principado de Asturias.

Helena Gómez Macpherson. Instituto de Agricultura Sostenible (IAS). CSIC.

Miguel De Cara García. Instituto de Investigación y Formación Agraria y Pesquera (IFAPA.). Junta de Andalucía.

Remedios Carrasco Sánchez. Red Española de Queserías de Campo y Artesanas (QUERED).

Emilio Gil Moya. Universidad Politécnica de Catalunya.

CORREO ELECTRÓNICO

redrural@magrama.es

C/ GRAN VÍA DE SAN FRANCISCO 4-6
28037 MADRID
TEL.: 913471508
FAX.: 913471618



Felipe Gómez de Valenzuela. Cooperativas Agroalimentarias (AGRO-COOP).

Paloma Gatón Garnica. Centro Tecnológico CARTIF.

Diego Rubiales. Instituto de Agricultura Sostenible (IAS). CSIC.

Organización:

Red Rural Nacional. Subdirección General de Modernización de Explotaciones. Dirección General de Desarrollo Rural y Política Forestal. MAGRAMA

Lugar de celebración:

Centro Nacional de Capacitación Agraria del MAGRAMA (CENCA). San Fernando de Henares. Madrid.

Inaugura la jornada Isabel Bombal Díaz, de la Unidad de Apoyo de la Dirección General de Desarrollo Rural y Política Forestal del Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente (MAGRAMA). Tras dar la bienvenida a los asistentes, introduce la temática de la jornada, señalando que se presentarán los resultados de los Grupos Focales de la Asociación Europea de Innovación de Agricultura Productiva y Sostenible (AEI-AGRI) europeos y del Grupo Focal nacional. Destaca la importancia de presentar y transferir los resultados de estos grupos ya que permite intercambiar distintos puntos de vista y mejorar y continuar el proceso innovador, con el objeto de aprovechar las oportunidades que surjan.

A continuación, señala la gran afluencia de asistentes a la Jornada y la variedad de perfiles profesionales entre los asistentes (Administraciones Públicas, Centros Tecnológicos, ONG, Empresas, Organizaciones Agrarias, Universidades, etc.), agradeciendo a la RRN su trabajo y esfuerzo en la organización de esta sesión.

Finalmente, indica que participarán 10 Grupos Focales de entre los 20 existentes en la actualidad, ya que se han seleccionado aquellos grupos cuyo trabajo ya ha finalizado, en los cuales, además, hay representación española disponible.

Toma la palabra Andrés García Lamparte, representante del Punto de Servicio de la EIP AGRI de la DG AGRI de la Comisión Europea, que, en primer lugar, realiza una presentación de la **Asociación Europea de Innovación en Productividad Agrícola y Sostenibilidad (EIP-AGRI)**, señalando el propósito y el enfoque de la misma, fundamentalmente, fomentar un sector forestal y agrícola competitivo y sostenible y cerrar la brecha existente entre la innovación y la práctica. Indica que existen dos medios de apoyo a la EIP-AGRI: el Programa Horizonte 2020 (proyectos multiactor y redes temáticas) y PDRs (grupos operativos, financiación de proyectos y apoyo a la innovación).

A continuación, hace referencia al Punto de Servicio de la Agencia Europea de Innovación, cuyo objetivo es mantener el contacto entre todos los actores de la Asociación.

Por último, señala las diferencias entre los **grupos focales**, reuniones de expertos de la investigación y la práctica sobre temas concretos relevantes para la agricultura y el sector forestal, detallando sus objetivos, temáticas, funcionamiento y composición, y los **grupos**



operativos, pequeños proyectos para la resolución de problemas prácticos, identificados a partir de los grupos focales.

A continuación, se da paso a la presentación de los resultados de los distintos Grupos Focales. Dichas presentaciones se hacen en dos salas simultáneamente.

Cada FG expone los objetivos de dicho grupo, la metodología de trabajo, la forma de divulgar los resultados y las conclusiones del Grupo.

Grupo 1. Contenido en materia orgánica en regiones mediterráneas. Jaume Lloveras

Comienza explicando que este grupo tiene dos objetivos fundamentales: aumentar el contenido de materia orgánica de los suelos en zonas mediterráneas de una manera económicamente efectiva y analizar qué nuevas soluciones se proponen para asegurar la funcionalidad y la fertilidad de los suelos.

En el turno de preguntas surgen cuestiones como la fijación de CO₂ al suelo, la identificación de las diferencias entre los FG y los GO y cuál es el criterio para crear los GO. Sobre esto señala que el objetivo del grupo era fijar materia orgánica, por ello no se habló de la fijación de CO₂. En relación a las diferencias entre GF y GO señala que depende de las CCAA. Sobre esto una asistente del MAGRAMA indica que la jornada se realiza para dar difusión a los FG, que se idearon en el ámbito comunitario para inspirar a la gente y que a través de las conclusiones, la gente se anime a crear un GO

Grupo 2. Reducción del uso de antibióticos en el sector porcino. Pedro Rubio Nistal

Expone que el objetivo del Grupo es elaborar una propuesta de un conjunto de medidas para disminuir el uso de los antibióticos en medicina veterinaria.

Finalmente, explica las conclusiones del Grupo, que consisten en la mejora de la salud y el bienestar de los animales (bioseguridad, manejo, instalaciones, formación), las alternativas específicas a los antibióticos (vacunación, nutrición y genética) y el cambio de actitudes, información y comportamiento humano.

En el turno de preguntas surge la importancia de medición de parámetros en la granja, tanto en el control exacto de la alimentación, como el control ambiental (por ejemplo, amoníaco y temperatura) y la posibilidad del control por parte del propietario y del veterinario de los parámetros mediante dispositivos móviles.

Grupo 3. Zonas de alto valor natural – rentabilidad agrícola. Concha Salguero

Comienza explicando que las zonas de alto valor natural son zonas seminaturales, que generan valores altos de biodiversidad. Actualmente el debate actual es si el dinero público debe apoyar los bienes que se producen en esas zonas. Indica que este tipo de agricultura tiene un gran valor social y por ello hay que potenciarlo, ya que existe falta de relevo y falta de motivación.

Explica las conclusiones a las que llegó el FG en aspectos como la innovación, el coeficiente de admisibilidad de pastos, el abandono de tierras, la facilitación, la diversidad, la motivación y



reconocimiento, la rentabilidad y la comunidad. En cuanto a la extrapolación de resultados, indicó que la innovación debe ser desde abajo hacia arriba, institucional y reglamentaria.

Para finalizar explica los mecanismos de divulgación de los resultados de este FG. Considera fundamental la traducción de los documentos para que puedan ser de utilidad al público en general.

Durante el turno de preguntas se reflexiona sobre el papel de las personas que se dedican a la investigación y destaca su trabajo de campo con actores del territorio. Asimismo se señala que es un desafío de la UE separar el FG de zonas de alto valor natural y el de pastos permanentes, puesto que estos últimos suponen en el 90% de las primeras.

Por otra parte participantes del MAGRAMA señalan que el MAGRAMA actúa como organismo observador de las propuestas de GO que plantean los FG, asimismo va a gestionar las ayudas a los GO y va a apoyar también a la innovación social y organizativa. Por otra parte, señalan que debería ser la RRN la que articule la posibilidad de una jornada de gobernanza y participación social en el marco de la misma, que sirva como punto de partida para trabajar en este tema. Sobre la cuestión de quien depende la coordinación de un GO, se señala que ha de ser una entidad privada, pero no es necesario que sea una empresa.

Para finalizar, una asistente del MAGRAMA añade que por parte de la RRN no hay problema en que se envíe documentación para colgar en la web y todo lo que se recibe se difunde. Desde el MAGRAMA se está apoyando la formación de profesores y se podría meter algún módulo de sobre zonas de alto valor natural.

Grupo 4. Recursos genéticos - Modelos de cooperación. Mercé Rovira Cambra y M^a José Suso Llamas

Las motivaciones del FG, están centradas fundamentalmente en la pérdida de diversidad agrícola y variabilidad genética debido a la reducción del número de cultivos y cultivares genéticamente homogéneos

Sobre las principales conclusiones del FG se señala la importancia de las aproximaciones interdisciplinarias y relacionadas con el territorio, el aumento de la capacidad de los distintos actores de la cadena de valor, la promoción de la cooperación entre la conservación de los recursos genéticos ex situ y en granja y la búsqueda por los consumidores de productos respetuosos con el medio ambiente, de producción local y con importancia a las cuestiones éticas de los sistemas de producción.

Finalmente, se inicia un debate entre ponentes y participantes sobre el suministro y multiplicación de semillas en el que se expone la dificultad de los agricultores para la multiplicación de semillas, además se señala que los bancos suministran pocas semillas, cosa que se solucionaría si se hiciera una multiplicación exsitu por parte de especialistas que suministraran a los bancos. También se explica que existe una colección de semillas de todas las especies de España, de las cuales se podría proporcionar una pequeña muestra gratuita que el agricultor debe multiplicar.

Por otra parte se debate sobre la falta de datos que vinculan una determinada variedad con un precio de compra y la dificultad de las consultas en los Bancos de Germoplasma, aspectos



importantes para algunos agricultores con extensiones muy grandes de trigo y cebada que quieren sembrar variedades locales, por ello se señala la necesidad de adaptar la base de datos a las personas usuarias finales.

Grupo 5. Rentabilidad de los pastos permanentes. Koldo Osoro

Explica que los pastos permanentes son vitales ya que suponen más de un tercio de la Europa de los 28 y porque es donde se localizan los sistemas de producción de las razas autóctonas.

Las principales conclusiones del FG es que hay determinados campos sobre los que existe mucha información y otros sobre las que apenas se encuentra información debido a que apenas se han trabajado. También señaló que es fundamental enfocar los esfuerzos hacia los objetivos, siendo necesaria una valoración integral de los sistemas de valoración animal.

En el turno de preguntas se abre un debate en el que se señala que para solucionar el problema de los coeficientes de admisibilidad de pastos (CAP), habría integrar los pastos en el sistema productivo. También surge un debate sobre Ley de Montes y su impacto en los pastos permanentes.

Grupo 6. Agua y Agricultura. Helena Gómez MacPherson

El objetivo del FG es la identificación de prácticas y estrategias que permitan combatir la escasez de agua.

Entre las conclusiones de FG destacan la determinación de referencias locales de la productividad del agua bajo buenas prácticas agronómicas para poder comparar, el empleo de cultivos de primavera menos sensibles a las bajas temperaturas para adelantar la siembra al invierno, la utilización de productos para retener agua en el suelo, la programación de riegos, la construcción de humedales en la finca; y, finalmente, nuevas soluciones para mejorar el reciclado de agua en finca y usar agua con algo de salinidad. Indica que, a partir de las conclusiones, surgen diversas ideas para grupos operativos, como por ejemplo, el aumento de la materia orgánica en el suelo, el uso de agua de pobre calidad para regar, el riego de precisión, etc. En todo caso, señala especialmente la necesidad de investigación desde una perspectiva más práctica y la ausencia de aplicabilidad de los resultados al caso español.

En el turno de preguntas se aclara que los países nórdicos están muy preocupados por la sequía, que existen medios de reciclaje solo para fincas (no a mayor escala) y que en riegos de secano se emplea un riego de apoyo, pero que no existe un cambio de secano a regadío. En este sentido, se señala que en olivo y viñedo, que necesitan poca agua para mantener una productividad estable son muy beneficios los riegos de apoyo.

Grupo 7. Gestión integrada para la lucha contra enfermedades del suelo en cultivos arables. Miguel de Cara

Explica que el grupo surgió con dos objetivos: cómo suprimir las enfermedades de origen edáfico e intercambiar conocimiento.

El FG identificó y analizó *Fails Factors* y tras su análisis concluyó que no se debe pensar en el suelo de una forma reactiva, sino proactiva. Es necesaria una estrategia de suelo sano. Se



aceptó que la mejor estrategia es esa y dicha estrategia requiere de investigación y la aplicación de técnicas que ya se conocen y funcionan.

Destaca la importancia de la divulgación de los resultados del grupo para que los agentes puedan aplicar sobre el terreno los resultados del mismo. Una debilidad que observó en cuanto a la difusión es que depende de los miembros de los FG y de la iniciativa que tenga, puesto que no hay nada estipulado al respecto. Añade que a través de la RRN se pueden hacer este tipo de jornadas para dar a conocer los resultados de los FG

Grupo 8. Gestión innovadora de las cadenas cortas de suministros de alimentos. Remedios Carrasco Sánchez

Remedios Carrasco Sánchez de la Red Española de Queserías de Campo y Artesanas (QUERED), es la responsable de exponer los resultados de este grupo, explicando de primeras que tanto los perfiles como los países de origen de los participantes han sido muy variados.

Señala que la razón que motiva este Grupo Focal es la importancia actual de los circuitos cortos, ya que los consumidores buscan alimentos de confianza y valoran que sean producidos por personas cercanas y siguiendo métodos tradicionales. Comenta que, aunque esto constituye una gran oportunidad para los pequeños productores, éstos se encuentran con las limitaciones de las barreras normativas que les impiden vender o les “obligan” a hacerlo de manera ilegal. Por tanto, señala Remedios, que los objetivos del Grupo Focal son: identificar y analizar modelos interesantes para los productores, identificar necesidades y barreras para poner en marcha esos modelos y estudiar ejemplos que hayan franqueado dichas barreras.

A continuación, explica las conclusiones del Grupo Focal, entre ellas, la definición más amplia de circuito corto, en la que están los conceptos de relación transparente, proximidad no necesariamente física y beneficio para el productor, la importancia del modelo de venta colaborativo (varias personas trabajan juntas y obtienen beneficios mutuos), la importancia de multiplicar experiencias en lugar de sobredimensionarlas y, por último, la utilización de marcas colectivas o reconocimiento de modos de producción antes que la regulación.

Por último, explica las barreras normativas que impiden la venta legal de los productos de los pequeños productores y señala los posibles grupos operativos que podrían surgir: mejora normativa, reapertura de pequeños mataderos, mejora de la distribución a grupos de consumo, creación de mercados o tiendas de productores en grandes superficies, en los que deberían participar los productores, dando prioridad a los pequeños productores, buscar soluciones para problemas concretos y fomentar la colaboración con las administraciones...

A continuación, se inicia un turno de preguntas y aclaraciones para los asistentes dónde se trataron temas como la interacción con el grupo de trabajo creado para resolver la problemática de los pequeños productores en la comercialización de sus productos, ampliar una posible colaboración con la conservación de recursos genéticos y potenciar el papel de la administración local (ayuntamientos) facilitando la compra-venta, también la inclusión del concepto de comercio justo y la definición exacta de Circuito Corto, y su tratamiento especial frente otros competidores debido a su labor en el cuidado del medio ambiente. Por último se comentó que no hay incompatibilidades entre las licencias de actividades municipales y este tipo de actividad.



Grupo 9. Agricultura de precisión. Emilio Gil

Presenta los resultados del Grupo Focal Emilio Gil Moya de la Universitat Politècnica de Catalunya. Explica que objetivo es conectar la investigación con el agricultor y fomentar la transferencia de conocimiento.

Destaca que las principales conclusiones del GF han sido que la transferencia de conocimiento es fundamental para poner en práctica el trabajo del agricultor y que se debe hacer hincapié en las pequeñas y medianas explotaciones, adecuando los costes, para que también estas explotaciones se puedan beneficiar de la agricultura de precisión, mejorar la accesibilidad de los datos a un coste razonable y aportar soluciones técnicas, sobre todo en los aspectos relacionados con la maquinaria de accionamiento mecánico.

Señala también otros puntos fundamentales para la evolución de este tipo de agricultura, como son involucrar a los agricultores, la participación activa y la formación; la importancia de la extensión agraria para conectar con el agricultor y la difusión de la utilidad de la agricultura de precisión en pequeñas explotaciones.

Explica que los principales retos son la formación de los agricultores, la dimensión de las parcelas y su dispersión también influye, el envejecimiento del parque de maquinaria y las particularidades de los cultivos.

Indica que las principales oportunidades son que los cultivos tienen elevado valor, porque van directamente al mercado fresco, y la trazabilidad y reducción de costes.

Con respecto a la difusión de resultados, explica que ya se han dado lugar varias jornadas de difusión, una convocatoria de formación para el uso de tecnología y artículos.

A continuación, se inicia un turno de preguntas y aclaraciones para los asistentes dónde se trataron temas como la importancia de la formación de los operarios, el papel de las cooperativas, el uso común de maquinaria por su parte y la problemática sobre la protección y uso de los datos.

Grupo 10. Cultivos proteicos. Felipe Gómez de Valenzuela, Paloma Gatón Garnica y Diego Rubiales Olmedo.

Comienza la exposición de resultados del Grupo Focal, Paloma Gatón Garnica (Centro Tecnológico CARTIF). Tras exponer brevemente el concepto de Grupo Focal y Grupo Operativo y enumerar los participantes en el mismo, pasa a señalar los objetivos del Grupo, que son reducir el déficit de la UE en cultivos proteicos para ser autosuficientes de manera sostenible y reducir en un 50% la importación de soja para el 2040.

Después, comienza a explicar las tres reuniones celebradas en el marco del Grupo Focal. En la primera de ellas, se establecieron los grupos de trabajo a partir de las oportunidades y las restricciones detectadas. En la segunda, se desarrolló el trabajo de los grupos en relación a los posibles factores de éxito, los fallos de las futuras innovaciones y los distintos cultivos proteicos del futuro. Por último, en la tercera reunión, se presentó el workshop con las propuestas de iniciativas tanto regionales como por sectores.



Termina su exposición señalando los puntos fuertes y puntos débiles del Grupo Focal.

A continuación, toma la palabra Felipe Gómez de Valenzuela, representante de AGRO-COOP para exponer las conclusiones del Grupo Focal, señalando que la producción de leguminosas y proteaginosas no es rentable para el agricultor en la UE, que los proyectos de investigación sobre leguminosas revelan que la estrategia de investigación no es consecuente con la necesidad de incrementar la competitividad de estos cultivos, que deben existir diferentes cosechas para diferentes cadenas de producción de piensos, que es necesario un programa de investigación y desarrollo que implique a todos los actores, tenga apoyo financiero y sea sostenido a medio-largo plazo y, por último, que es preciso priorizar adecuadamente las especies y variedades a mejorar.

En cuanto a sus conclusiones personales, señala que el Grupo Focal se planteó por la idea de los países del Norte de Europa de extender el cultivo de soja no transgénica a lo largo del Danubio y aumentar la producción por hectárea, mientras que los países del Sur de Europa estaban poco organizados y no estaban preparados para trabajar con legumbres para alimentación animal. Por ello, plantea la necesidad de trabajar hacia un proyecto común mediterráneo.

Finalmente, Diego Rubiales Olmedo, miembro del IAS (Instituto de Agricultura Sostenible) del CSIC concluye la exposición correspondiente a este Grupo Focal, anunciando la existencia del Grupo Operativo Supra-Autonómico “Cultivos Proteicos”, cuya reunión de constitución se produjo en noviembre de 2015, aunque aún no existe convocatoria. Asimismo, resalta sus conclusiones personales sobre este Grupo Focal, destacando la falta de transparencia y la existencia de grupos de presión para la extensión del cultivo de soja. Indica que España es el líder en cultivo e investigación de leguminosas, importando soja para piensos desde los años 70.

No hubo turno de preguntas.

Presentación de resultados del Grupo Focal Nacional sobre Regadío, Energía y Medio Ambiente. Javier Martín Herrero.

Toma la palabra Javier Martín Herrero, como coordinador del Grupo Focal Nacional, explicando, en primer lugar, que el Grupo Focal trata del nexo existente entre la energía en el regadío y el medio ambiente, y no del uso del agua en regadío. Señala que el funcionamiento del Grupo Focal termina a finales de junio, de manera que los resultados no son totalmente definitivos.

A continuación, explica las motivaciones, la composición y la dinámica de trabajo del Grupo Focal, resaltando que es el primer Grupo Focal Nacional y, por ello, tiene un carácter piloto, de experiencia para el diseño de otros grupos focales. Muestra la evolución del regadío español en cuanto superficie y tipo de cultivo y la relación entre el tipo de riego y el consumo de energía, indicando que dicho consumo crece por el aumento del riego por goteo. Con la desaparición de la tarifa de riego, se reduce el consumo de agua y aumenta el de energía.

Explica que se partió de un documento de diseño, en el que se tenían en cuenta la motivación, los objetivos, los perfiles y los resultados pretendidos, que se publicó en la web del MAGRAMA y se difundió por la RRN. De entre las personas interesadas, desde INIA, CSIC y FENACORE,



se seleccionaron 20 personas; aunque se ha acudido a las 47 no seleccionadas, algunas de las cuales han respondido bien. Entre las 20 seleccionadas, existen usuarios finales, agricultores, comunidades de regantes, empresas, expertos en cambio climático y representantes de centros de conocimiento.

Javier Martín señala que la dinámica de trabajo se inició con una primera reunión, un período de trabajo individual para la generación de un documento con iniciativas innovadoras y contactos y un proceso de compilación de los primeros resultados. Posteriormente, hubo una fase de participación pública, aspecto diferenciador en este Grupo Focal, un segundo período de trabajo individual a través de foros Web de la página de la RRN y una segunda reunión presencial con presentación de resultados y debate sobre la necesidad de formadores para comunicar las innovaciones ya existentes a los usuarios finales. Por último, se refinaron los resultados y se están elaborando los resultados finales para su publicación y difusión con el apoyo de la RRN, las organizaciones agrarias, etc., resultados que constan de un documento de contexto, perspectiva y diagnóstico, un banco de conocimiento innovador, un documento de prioridades (información, formación, asesoramiento e I+D+i), una base de datos de profesionales y organizaciones interesadas, y un proceso de dinamización para la creación de Grupos Operativos.

Dentro de un año, se realizará una evaluación del Grupo Focal, para constatar el número de Grupos Operativos que han surgido con financiación del PNDR o de los PDR autonómicos.

No hubo turno de preguntas.

Por último, despiden la jornada, agradeciendo la asistencia tanto a los ponentes como a los participantes Beatriz Cuéllar y Carolina Gutiérrez (MAGRAMA).

